ANALELE ȘTIINȚIFICE ALE UNIVERSITĂȚII „ALEXANDRU IOAN CUZA” DIN IAȘI
TOM LXXI, 5, ȘTIINȚE JURIDICE, 2025

DOI: 10.47743/jss-2025-71-5-3

Patent Trolls: Manifestare a inovației sau a abuzului de drept?

Patent Trolls: Manifestation of Innovation or Abuse of Rights?

Corina-Oana MAZILU[1]

Rezumat: În prezenta lucrare ne propunem să analizăm statutul juridic al entităților de tip *Patent Trolls*, cunoscute și sub denumirea de „*non-practicing entities*” (NPEs), sub aspectul valorificării drepturilor conferite de brevetul de invenție în absența unei exploatări efective a invenției propriu-zise. Cu toate că prin intermediul brevetării unei invenții se conferă drepturi exclusive specifice, se pune problema în ce măsură utilizarea acestora în scop litigios într-o manieră sistematică, fără intenția de a produce sau comercializa un bun, poate constitui un abuz de drept. În acest context, întrebarea firească care apare este dacă putem percepe entitățile de tip *Patent Troll* ca fiind un promotor al inovației sau un veritabil autor al abuzului de drept. În realizarea acestui demers este relevantă interpretarea oferită de jurisprudența instanțelor americane, în special în cauza *eBay Inc. V. MercExchange*, care accentuează importanța menținerii unui echilibru în exercitarea drepturilor exclusive.

Cuvinte-cheie: *patent trolls*, brevet de invenție, litigiu, abuz de drept

Abstract: In the present paper, we aim to analyze the legal status of so-called Patent Trolls entities, also referred to as non-practicing entities (NPEs), from the perspective of the enforcement of rights conferred by invention patents in the absence of actual exploitation of the underlying invention. Although patenting an invention confers specific exclusive rights, the issue arises to what extent their use for litigious purposes in a systematic manner, without the intention of producing or marketing a good, can constitute an abuse of rights. In this context, the natural question that arises is whether Patent Trolls entities can be regarded as promoter of innovation or as a genuine perpetrator of abuse of rights. In carrying out this analysis, the interpretation provided by U.S. case law is relevant, particularly in the case of eBay Inc. v. MercExchange, whici emphasizes the importance of maintaining a balance in the exercise of exclusive rights.

Keywords: *patent trolls*, patent, litigation, abuse of rights

1. Introducere

Prezența entităților de tip *Patent Trolls* (troli de brevete – trad. n.) în calitate de actori pe piața brevetelor de invenție a reprezentat și continuă să reprezinte un

[1] Doctorand, Facultatea de Drept, Universitatea „Alexandru Ioan Cuza” din Iași, email: maziluoanac@gmail.com.

subiect amplu disputat în literatura de specialitate atât din perspectivă economică, cât și din perspectivă juridică. Discuțiile cu privire la acest tip de entități comportă mai multe valențe, principalele aspecte supuse analizei urmărind impactul pe care acestea îl au în mediul de afaceri. Entitățile de tip *Patent Trolls* sunt acele entități care obțin portofolii de brevete de invenție fără a urmări exploatarea propriu-zisă a invențiilor protejate prin acestea, *scopul exclusiv al acestora fiind obținerea de sume de bani prin redevențe sau chiar prin litigii*[2] de la persoanele sau entitățile care comercializează sau produc bunuri ce au integrat invențiile protejate.

Emergența acestui tip de entități în mediul de afaceri a fost determinată, *inter alia*, de inadvertențele existente în sistemele de brevetare ale invențiilor din diferite jurisdicții (în special în Statele Unite ale Americii) care au facilitat patentarea unui număr ridicat de invenții care, la o analiză atentă, s-ar dovedi invalide. Existența acestor brevete, cunoscute și sub denumirea de „*bad patents*"[3] sau „*poor quality patents*"[4], caracterizate de un grad sporit de generalitate, facilitează modul de operare al entităților de tip *Patent Trolls*. În cele ce urmează, ne propunem să răspundem la întrebarea dacă acest tip de entități, prin modul lor de operare, facilitează inovația și progresul tehnologic care conduce, în mod implicit, la noi invenții menite a fi supuse procedurii de brevetare sau, dimpotrivă, descurajează orice formă de proces inovativ, conduita acestora putând fi circumscrisă unui veritabil abuz de drept.

2. Delimitări conceptuale

Cu privire la entitățile de tip *Patent Trolls*, cunoscute și sub denumirea de *Non-practicing entities*, nu întâlnim o definiție unitară a acestora în literatura de specialitate și nici nu regăsim o consacrare legislativă. În esență, aceste entități sunt definite ca acele entități care *obțin brevete de invenție fără a avea ca scop producerea sau comercializarea invenției sau a technologiei brevetate, ci obținerea de licențe și valorificarea drepturilor conferite de brevete*[5] (pe cale judiciară). Totodată, literatura de specialitate atribuie o diversitate de denumiri acestor tipuri de entități, precum:

[2] S.F. Ernst, *Trolls or Toll-Takers: Do Intellectual Property Non-Practicing Entities Add Value to Society?*, publicat în Chapman Law Review, vol. 18, no. 3/2015, p. 611, disponibil online la adresa: *https://digitalcommons.chapman.edu/chapman-law-review/vol18/iss3/1/*, accesată la data de 05.02.2026.

[3] A se vedea în acest sens M.D. Frakes, M.F. Wasserman, *Irrational Ignorance at the Patent Office*, publicat în Vanderbilt Law Review, vol. 72, issue 3/2019, p. 1016, disponibil online la adresa: *https://scholarship.law.vanderbilt.edu/vlr/vol72/iss3/4/*, accesată la data de 06.02.2026.

[4] J. Johnson, G.K. Leonard, C. Meyer, K. Serwin, *Don't Feed the Trolls*, publicat în Les Nouvelles, septembrie 2007, p. 487, disponibil online la adresa: *https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=1373787*, accesată la data de 01.02.2026.

[5] „*The NPEs obtain patents not for the purpose of producing an invention or a technology but to license and enforce the patents*". – J. William, Jr. Watkins, *Patent Trolls. Predatory Litigation and the Smothering of Innovation*, Editura The Independent Institute, Oakland, 2013, p. 11.

non-manufacturing entities, *patent dealer, patent piracy, patent enforcer*[6]. Dar, cu toate acestea, se poate observa o tendință către folosirea cu recurență a denumirii de *Non-practicing entities* (prescurtat *NPE's*) spre deosebire de aceea de *Patent Trolls*. Acest lucru se explică, pe de o parte, prin faptul că sintagma antemenționată are o semnificație mult prea generică, incluzând practic orice persoană sau entitate care își valorifică drepturile conferite de brevet[7] în lipsa unei exploatări concrete și efective a invenției și, pe de altă parte, prin faptul că această sintagmă este considerată peiorativă[8].

Realizând o incursiune în timp, descoperim faptul că prima utilizare a acestei sintagme îi este atribuită lui Peter Detkin, fost adjunct al consilierului general al Intel Corporation în anul 1999[9]. Acesta afirma că *Patent Trolls* sunt acele persoane care încearcă să obțină sume consistente de bani în baza unui brevet pe care nu îl exploatează *și nici nu intenționează să îl exploateze în viitor*[10]. De asemenea, includerea în sintagmă a termenului de *„troll"* (trol – trad.n.) nu este întâmplătoare, întrucât prin intermediul acestui termen se urmărește accentuarea caracterului depreciativ al acestor entități[11]. Literatura de specialitate consideră că

---

[6] M. Utkina, O. Bondarenko, P. Malanchuk, *Patent Trolling and Intellectual Property: Challenges for Innovations*, publicat în International Journal of Safety and Security Engineering, vol. 11, no. 1/2021, p. 70, disponibil online la adresa: *https://www.researchgate.net/publication/350491832_Patent_Trolling_and_Intellectual_Property_Challenges_for_Innovations*, accesată la data de 06.02.2026. De asemenea, acestea se mai regăsesc în literatura de specialitate și sub denumirea de *Patent Assertion Entities* (prescurtat *PAE's*). – Fed. Trade Comm'n, *The Evolving Ip Marketplaces: Aligning Patent Notice And Remedies With Competition* 8 n. 5 (2011); Colleen V. Chien, *From Arms Race to Marketplace: The New Complex Patent Ecosystem and Its Implications for the Patent System*, 62 Hastings L.J. 297, 300 (2010), *apud* S. Fusco, *Markets and Patent Enforcement: A Comparative Investigation of Non-Practicing Entities in the United States and Europe*, publicat în Michigan Telecommunications and Technology Law Review, vol. 20, issue 2/2014, p. 443, disponibil online la adresa: *https://repository.law.umich.edu/mttlr/vol20/iss2/4/*, accesată la data de 05.02.2026.

[7] N. Janssens de Bisthoven, *Patent Trolls and Abusive Patent Litigation in Europe: What the Unitary Patent Package can learn from the american experience?*, publicat în Transatlantic Technology Law Forum Working Papers, no. 19/2013, p. 8, disponibil online la adresa: *https://law.stanford.edu/publications/no-19-patent-trolls-and-abusive-patent-litigation-in-europe-what-the-unitary-patent-package-can-learn-from-the-american-experience/*, accesată la data de 06.02.2026.

[8] *Idem*, p. 9.

[9] R. Steppe, *Abuse of rights and patent trolling: amicus certus in re incerta?*, publicat în Jura Falconis, vol. 53, no. 3/2017, p. 327, disponibil online la adresa: *https://ssrn.com/abstract=3187632*, accesată la data de 08.02.2026.

[10] B. Sandburg, *You may not have a choice. Trolling for Dollars,* The Recorder, 30 July 2001, *apud* N. Janssens de Bisthoven, *op.cit.*, p. 8. A se vedea și J. Johnson, G.K. Leonard, C. Meyer, K. Serwin, *op.cit.*, p. 487; M. Utkina, O. Bondarenko, P. Malanchuk, *op.cit.*, p. 70; J. William, Jr. Watkins, *op.cit.*, p. 11.

[11] Trolii sunt acele creaturi fantastice, întâlnite cu precădere în mitologia Țărilor Nordice, cu o înfățișare care inspira teamă, care se ascundeau adesea sub poduri pe care nu

pot fi identificați și un fel de predecesori ai entităților de tip *Patent Trolls*, anume așa-numitele „*submarine patents*" (brevete submarin – trad. n.), care se întâlneau cu precădere în Statele Unite ale Americii[12]. *In concreto*, brevetul de tip submarin vizează acel tip de brevet care își menține caracterul secret față de public pentru o lungă perioadă de timp în mod deliberat în procesul de examinare a cererii de obținere a brevetului, ajungând să fie dezvăluit publicului într-un moment considerat oportun de către solicitant (adesea când anumite tipuri de industrie deja se foloseau de acea invenție)[13]. În esență, titularii unor astfel de brevete abordau o strategie similară cu aceea a entităților de tip *Patent Trolls*, în sensul în care identificau persoane sau entități (în special) care foloseau deja invenția brevetată în desfășurarea unei activități preponderent economice în scopul de a declanșa proceduri judiciare, cunoscute sub denumirea de „*patent infringement*".

De asemenea, analiza îndelungată a modului de operare a *Patent Trolls* (cunoscut și sub denumirea de *„patent trolling"*)[14] a determinat literatura de specialitate să ajungă la concluzia că alterează activitatea de producere și de vânzare a bunurilor.[15] Brevetele de invenție achiziționate de aceste entități sunt percepute ca fiind un *instrumentum* în atingerea scopului final urmărit, anume obținerea de profit.

Definirea acestor entități a fost și este în continuare considerată a fi o operațiune complexă, întrucât pot fi circumscrise o multitudine de entități sub umbrela conceptului de „*Patent Trolls*". În acest context, în literatura de specialitate se face o distincție destul de clară între acei „*Patent Trolls*" veritabili („*the pure Patent Trolls*")[16] și celelalte entități sau persoane care, urmăresc obținerea de brevete de invenție (inventatorii, întreprinderile/entitățile specializate în cercetare și dezvoltare și persoanele sau entitățile care urmăresc exploatarea unei invenții prin producerea de bunuri supuse comercializării)[17]. Scopul urmărit de persoanele

---

le construiau și cereau trecătorilor un fel de taxă de trecere a podului. În acest sens a se vedea *B. Sandburg, You may not have a choice. Trolling for Dollars,* The Recorder, 30 July 2001, *apud* N. Janssens de Bisthoven, *op. cit.*, p. 6.

[12] Odată cu semnarea Acordului *TRIPS* (*Agreement on Trade-Related Aspects of Intellectual Property Rights*) de către Statele Unite ale Americii în anul 1995, brevetele de tip submarin au încetat să mai existe. – M.R. Dash, *How (If at All) Submarine Patents Be Discouraged by the Law*, ianuarie 2012, p. 8, disponibil online la adresa: *https://dx.doi.org/10.2139/ssrn.1984158*, accesată la data de 07.02.2026.

[13] *„A submarine patent refers to a type of patent that remains hidden from the public eye for an extended period, typically due to strategic delays in the patent application process, and surfaces only when it is advantageous for its holder that it do so.*" – A se vedea *https://www.englisheditorialservices.com/business_terms/submarine-patent/,* accesat la data de 07.02.2026.

[14] „*Patent trolling*" poate fi explicată drept o „*practică neloială constând în utilizarea abuzivă a mecanismelor de protecție juridică a drepturilor de proprietate industrială*" (trad.n.). - M. Utkina, O. Bondarenko, P. Malanchuk, *op. cit.*, p. 76.

[15] *Ibidem.*

[16] N. Janssens de Bisthoven, *op. cit.*, p. 15.

[17] *Idem*, pp. 14-15.

sau entitățile din cele două categorii este complet diferit. De ce? Pentru că în timp ce prima categorie vizează dobândirea de brevete cu unicul scop de a valorifica drepturile exclusive conferite de acesta (adesea prin declanșarea de litigii), cea de-a doua categorie urmărește, printre altele, obținerea de brevete în scopul exploatării invenției propriu-zise în cadrul diferitelor industrii. Diferența principală este dată de faptul că veritabilii *Patent Trolls* urmăresc achiziționarea de brevete de invenție ca parte din strategia de afaceri sub care funcționează în mod efectiv. Așadar, principalele trăsături care pot fi identificate cu privire la acest tip de entități ar fi, după unii autori[18], deținerea de active incorporale sub forma brevetelor de invenție și lipsa unei activități de comercializare sau de producere de bunuri pe baza brevetelor deținute. Pentru alți autori, aceste trăsături nu sunt suficiente pentru a considera o entitate (o companie) un veritabil *Patent Troll*, fiind necesar ca acestea din urmă și *să acționeze cu rea-credință* („*bad faith*")[19].

3. Statutul entităților de tip *Patent Trolls*

Dincolo de încercările de definire a entităților de tip *Patent Trolls*, se pune problema statutului juridic al acestora. Astfel, când ne referim la aceste entități, de principiu, avem în vedere companii care urmăresc obținerea de profit prin intermediul unui model de afacere specific care se centrează pe achiziția de brevete de invenție. Plecând de la analizarea succintă a acestui model de afacere, considerat, totodată, un *modus operandi* al *Patent Trolls*, vom urmări să identificăm modul în care aceștia au fost percepuți, de-a lungul timpului, de către literatura de specialitate.

3.1. Mecanismul de operare

Entitățile de tip *Patent Trolls* se bazează pe un model de afacere structurat în două etape principale: prima constă în obținerea de brevete de invenție și a doua în valorificarea acestora prin diferite căi, în special prin demararea de litigii. În ceea ce privește prima etapă, este important să identificăm modalitatea concretă de obținere a acestor brevete. Astfel, în mod recurent *Patent Trolls* urmăresc achiziționarea de brevete de invenție în cadrul licitațiilor organizate în cadrul procedurii de insolvență („*bankruptcy auctions*") a altor entități[20], fiind cunoscut faptul că bunurile supuse unei astfel de licitații sunt vândute la un preț considerabil mai mic decât prețul pieței. De asemenea, acestea achiziționează brevete și în mod direct chiar de la inventatori, companii, universități[21] etc. De obicei, aceste entități optează pentru obținerea de portofolii de brevete de invenție dintr-un anumit sector al industriei. Brevetul conferă titularului dreptul exclusiv de a restricționa exploatarea invenției de către terți în lipsa acordării unei autorizări în acest sens[22].

[18] *Idem*, p. 16.
[19] R. Steppe, *op. cit.*, p. 335.
[20] J. William, Jr. Watkins, *op. cit.*, p. 13.
[21] S. Fusco, *op. cit.*, 444.
[22] R. Steppe, *op. cit.*, p. 322.

În considerarea acestui aspect, titularului de brevet îi este permisă excluderea unui competitor de pe piață[23].

În ceea ce privește cea de-a doua etapă, odată achiziționate brevetele de invenție, *Patent Trolls* desfășoară o activitate de identificare a persoanelor sau a companiilor care utilizează invențiile protejate, utilizare care se presupune că ar conduce la încălcarea drepturilor exclusive ale titularului de brevet (este vorba, așadar, de așa-numiții „*potential patent infringers*"[24]). *Patent Trolls* realizează o monitorizare a pieței în vederea depistării companiilor-țintă (cunoscute și sub denumirea de „*targeted firms"*[25]) care au integrat în activitatea pe care o desfășoară tehnologia brevetată în produse cu o cerere ridicată pe piața consumatorilor[26]. Odată identificate aceste companii, *Patent Trolls* se folosesc de următoarea strategie: fie solicită obținerea din partea acestor companii a unor redevențe („*royalties*") în baza unei licențe, fie declanșează o procedură judiciară în vederea obținerii de sume consistente de bani pentru pretinsele încălcări. Interesant este faptul că această strategie nu este pusă în aplicare imediat după dezvoltarea tehnologiei protejate, ci în momentul în care brevetul ajunge să fie efectiv încălcat, fiind, așadar, o formă de obținere a unei licențe *ex post*[27]. Se afirmă faptul că aceste entități nu exploatează brevetele, ci le valorifică strict pentru a obține profit din acordarea de licențe sau prin declanșarea de acțiuni judiciare[28].

Raportat la aceste „*targeted firms*", literatura de specialitate consideră că se află într-o dilemă (cunoscută și sub denumirea de „*cornelian dilemma*"[29]) în sensul în care acestea, fie acceptă plata redevențelor în temeiul unei licențe[30], fie se vor

[23] C. Colston, J. Galloway, *Modern Intellectual Property Law*, Editura Routledge, Oxon, 2010, 47-48; H. Macqueen, C. Waelde, G. Laurie and A. Brown, *Contemporary Intellectual Property – Law and Policy*, Editura Oxford University Press, Oxford, 2011, 531, *apud Idem*, p. 323.

[24] S. Fusco, *op. cit.*, p. 443.

[25] L. Cohen, U.G. Gurun, S.D. Kominers, *Patent Trolls: Evidence from Targeted Firms*, publicat în Harvard Business School Finance Working Paper, no. 15-002, iunie 2018, p. 2, disponibil online la adresa: *https://dx.doi.org/10.2139/ssrn.2464303*, accesată la data de 08.02.2026.

[26] J. H. Matsuura, *Jefferson Vs. the Patent Trolls: a Populist Vision of Intellectual Property Rights.*, Editura University of Virginia Press, Charlottesville, p. 101, *apud* N. Janssens de Bisthoven, *op.cit.*, p. 19.

[27] T. Fischer, J. Henkel, *Patent Trolls on Markets for Technology – An Empirical Analysis of Trolls' Patent Acquisitions*, aprilie 2011, p. 3, disponibil online la adresa: *https://dx.doi.org/10.2139/ssrn.1523102*, accesată la data de 08.02.2026; „*Once in possession of patent rights, trolls lie in wait until an industry is developed and thus has much to lose.*" – J. William, Jr. Watkins, *op. cit.*, p. 13.

[28] R. Posner, *Patent Trolls*, disponibil online la adresa: *http://www.becker-posner-blog.com/2013/07/patenttrollsposner.html*, *apud* N. Janssens de Bisthoven, *op. cit.*, p. 17.

[29] *Idem*, p. 19.

[30] Important de adus în discuție este faptul redevențele din cadrul contractelor de licență sunt *stabilite la valori excesive*, fiind considerate acorduri speculative („*opportunistic licensing*") – R. Steppe, *op. cit.*, p. 331.

supune riscului unei acțiuni judiciare în urma căreia se va putea dispune o interdicție permanentă („*permanent injunction*") privind utilizarea invenției sau tehnologiei brevetate[31]. Prin raportare la costurile ridicate[32] și la perioada îndelungată de timp a unui proces, companiile-țintă adesea optează pentru soluționarea acestei situații pe cale amiabilă, fiind de acord cu plata de redevențe[33]. Alternativa obținerii de redevențe în baza unei licențe este, la rândul ei, preferată de către *Patent Trolls*, întrucât în cazul unui litigiu se poate constata faptul că brevetul deținut de aceștia este unul invalid[34]. Altfel spus, refuzul plății de redevențe de către companiile-țintă determină entitățile de tip *Patent Trolls* să demareze un litigiu chiar cu riscul de a se dovedi că brevetul deținut de acestea nu este valid. Se poate întâmpla acest lucru într-un litigiu având ca obiect încălcarea brevetului de invenție („*patent infringement*"). Invalidarea brevetului reprezintă o strategie de apărare prin care pârâtul („*the defendant*") o poate invoca în cursul unui astfel de litigiu. Într-o astfel de situație, instanța va trebui să reexamineze condițiile pentru care s-a acordat brevetul de invenție, anume: noutatea invenției, activitatea inventivă („*non-obviousness*")[35] și dacă a fost dezvăluit integral publicului („*fully disclosed to the public*")[36]. Verificarea îndeplinirii acestor condiții se realizează prin raportare la condițiile de la momentul acordării acestuia și prin raportare la stadiul tehnicii („*state of art*")[37] de la acel moment. Cu alte cuvinte, are loc o analiză *ex post* a unor condiții cerute *ex ante* la momentul obținerii brevetului. Important de precizat este faptul că va fi examinat stadiul tehnicii având în vedere standardul PHOSITA[38]. Împotriva solicitării de către un *Patent Troll* a unei

[31] N. Janssens de Bisthoven, *op. cit.*, p. 19.

[32] În SUA, costurile în cadrul litigiilor privind brevetele pot depăși 2,4 milioane de dolari. – pentru detalii a se vedea K.G. Huang, C. H.-H. Shen, M.-X. Li, Y. Wang Y., *Escaping the patent trolls: The impact of non-practicing entity litigation on firm innovation strategies*, publicat în Strategic Management Journal, vol. 45, issue 10/2024, p. 1958, disponibil online la adresa *doi.org/10.1002/smj.3606*, accesată la data de 03.02.2026.

[33] J. H. Matsuura, *op. cit.*, p. 101, *apud* N. Janssens de Bisthoven, *op. cit.*, p. 19.

[34] *Idem*, p. 20.

[35] C. A.Gunjan, *Shielding Patent Attacks: A Peek into the Defences&Exceptions to a Patent Infringement Suit*, publicat în National Law School Journal, vol. 13, issue 1/2015, p. 81, disponibil online la adresa: *https://ssrn.com/abstract=4457849*, accesată la data de 13.02.2026.

[36] R. A. Ford, *Patent Invalidity versus Noninfringement*, publicat în Cornell Law Review, vol. 99, 2013, p. 78, disponibil online la adresa*: https://ssrn.com/abstract=2256207*, accesată la data de 13.02.2026.

[37] C. A.Gunjan, *op. cit.*, p. 81.

[38] PHOSITA („*A person having ordinary skill in the art*") reprezintă „*un concept legal care este utilizat la scară largă în materia breveteor ca instrument pentru uniformizarea și standardizarea estimării și evaluării condițiilor de brevetabilitate (...) în procedura de examinare a cererilor de brevet în litigiile privind brevetele și în procedurile privind încălcarea brevetelor*". – F. Darra, C. Liu, *Introducing the „Person Having Ordinary Skill in the Art" (PHOSITA) into Pharmaceutical Patent Prosecution at the EPO and USPTO*, p. 1, disponibil online la adresa: *https://ssrn.com/abstract=2955637*, accesată la data de 13.02.2026. A se vedea și J.J. Darrow, *The Neglected Dimension of Patent Law's PHOSITA Standard*, publicat în

interdicții de folosire a unei invenții sau a unei tehnologii, această apărare devine necesară, dar implică și un dezavantaj semnificativ, întrucât sarcina probei în mare parte aparține persoanei care invocă această apărare[39]. Rațiunea unei astfel de strategii este clară: „*There can be no infringement as there is no patent*" („*Nu poate exista încălcare în lipsa unui brevet*" – trad. n.)[40].

Din această perspectivă, putem observa faptul că valorificarea drepturilor exclusive conferite de brevet pe calea unei acțiuni judiciare poate avea consecințe față de ambele părți implicate. Alternativa unui litigiu implică două posibile rezultate: constatarea validității brevetului de invenție cu consecința acordării unei interdicții permanente în utilizarea invenției sau a tehnologiei brevetate sau invalidarea brevetului de invenție cu consecința firească a imposibilității de acordare a unei astfel de interdicții. Dar, de cele mai multe ori, chiar și în considerarea celor două posibile soluții, companiile-țintă optează (chiar și în cursul unui litigiu *pendinte*) pentru soluționarea amiabilă a presupusei încălcări a brevetelor prin intermediul unei tranzacții (așa numitele „*settlement agreements*" sau „*settlements out-of court*")[41].

Având în vedere modalitatea în care entitățile de tip *Patent Trolls* operează, apare o întrebare firească: Poate o astfel de entitate să contribuie la dezvoltarea inovației sau la suprimarea ei? De-a lungul timpului, s-a încercat oferirea unui posibil răspuns[42], identificându-se atât argumente pro, cât și argumente contra. În acest sens, în cele ce urmează ne propunem să expunem argumentele regăsite în literatura de specialitate pentru a vedea dacă și în ce măsură subiectul discuției a fost epuizat.

3.2. Entitățile de tip *Patent Trolls* ca promotori ai inovației

Privită dintr-o anumită perspectivă, activitatea entităților de tip *Patent Trolls* este considerată de unii autori[43] drept „*un semn al progresului, al eficienței și al evoluției pieței*"[44], aceste entități operând asemenea unor intermediari pe piața brevetelor[45]. Totodată, se consideră că prin intermediul acestui tip de entități se asigură creșterea valorii *per se* a brevetelor de invenție, care, la rândul ei, va

Harvard Journal of Law&Technology, vol. 23, no. 1/2009, pp. 227-258, disponibil online la adresa: *https://ssrn.com/abstract=2050654*, accesată la data de 13.02.2026.

[39] C.A. Gunjan, *op. cit.*, p. 82.

[40]https://www.smartbiggar.ca/insights/publication/invalidity-defences-in-patent-litigation, accesat la data de 13.02.2026.

[41] K.G. Huang, C. H.-H. Shen, M.-X. Li, Y. Wang Y., *op. cit.*, p. 1958 și p. 1959.

[42] J. Johnson, G.K. Leonard, C. Meyer, K. Serwin, *op. cit.*, pp. 488-489.

[43] J.F. McDonough, *The Myth of the Patent Troll: An Alternative View of the Function of Patent Dealers in an Idea Economy*, publicat în Emory Law Journal, vol. 56/2006, p. 227, disponibil online la adresa: *https://ssrn.com/abstract=959945*, accesată la data de 08.02.2026. A se vedea și V. Sterzi, *The European Unified Patent Court and Non-Practicing Entities: A Year of Early Evidence*, octombrie 2024, p. 4, disponibil online la adresa: *doi.org/10.2139/ssrn.4894833*, accesată la data de 02.02.2026.

[44] *Ibidem.*

[45] *Idem*, p. 228.

determina stimularea inovației[46]. De asemenea, se afirmă faptul că aceste entități prin strategia de afaceri pe care au integrat-o au condus la o schimbare de optică în privința transferului de drepturi conferite de brevetele de invenție, imprimând o valoare economică crescută acestor tipuri de bunuri incorporale[47].

Un alt argument în considerarea faptul că *Patent Trolls* pot fi considerați promotori ai inovației constă în faptul că aceștia achiziționează la un preț mai redus brevete de invenție de la companii cu un potențial financiar mai scăzut sau chiar direct de la inventatori[48]. O precizare este necesară în acest context, astfel cum am afirmat și anterior, brevetele care se achiziționează sunt, adesea, insuficient sau chiar deloc valorificate[49] de titularii lor inițiali. Imposibilitatea de valorificare sau valorificarea redusă a invențiilor este cauzată de lipsa unor mijloace financiare consistente. În acest context, *Patent Trolls* poate fi privit ca un tip de intermediar, întrucât prin această achiziție valorifică invențiile care ar cădea, cel mai probabil, în desuetudine[50].

Într-o formulă mai plastică, în această ipoteză *Patent Trolls* sunt percepuți ca niște salvatori („*patent angels*"[51]), oferind o alternativă concretă inventatorilor și întreprinderilor de dimensiuni reduse care se confruntă cu dificultăți[52] în obținerea de licențe de la companiile mari care oricum ar încălca drepturile conferite de brevetul de invenție[53]. Dar de ce s-ar întâlni cu regularitate o astfel de situație? Răspunsul este cât se poate de clar, pentru că procesul de expunere a unei invenții pe piață este unul extrem de costisitor, astfel că vânzarea brevetului ajunge să devină unica alternativă viabilă prin intermediul căreia se poată obține bani[54]. De fapt, prin achiziționarea brevetelor de către *Patent Trolls* inventatorii, cât și alți titulari de brevete aflați într-o situație similară cu cea amintită, sunt recompensați, aspect care, în mod indirect, încurajează desfășurarea în continuare de activități inovative[55].

Tot în apărarea entităților de tip *Patent Trolls*, se afirmă în literatura de specialitate faptul că prin achiziționarea de brevete într-un număr ridicat sub formă

---

[46] J. Johnson, G.K. Leonard, C. Meyer, K. Serwin, *op. cit*., p. 489.

[47] *Ibidem.*

[48] R. Steppe, *op. cit*., p. 333.

[49] *Ibidem.*

[50] N. Janssens de Bisthoven, *op. cit.*, p. 13.

[51] M.G. Plasseraud, *Les patent trolls, mauvais génies du monde des brevets*, Institut de Recherche en Propriété Intellectuelle, April 2008, p. 3; J. Johnson, G.K. Leonard, C. Meyer, K. Serwin, *op. cit.*, p. 489, *apud Ibidem.*

[52] D. Abrams, U. Akcigit, G. Oz, J. Pearce, *The Patent Trolls: Benign Middleman or Stick-Up Artist?*, publicat în University of Chicago, Becker Friedman Institute for Economics Working Paper No. 2019-51, p. 38, disponibil online la adresa: *doi.org/10.2139/ssrn.3361215*, accesată la data de 05.02.2026.

[53] *Ibidem.*

[54] R.T. Holte, *Trolls or great inventors: case studies of patent assertion entities*, publicat în Saint Louis University Law Journal, vol. 59, no. 1/2014, p. 11, nota de subsol nr. 35, disponibil online la adresa: *https://scholarship.law.slu.edu/lj/vol59/iss1/3/*, accesată la data de 09.02.2026

[55] *Idem*, p. 11.

de portofolii, acestea din urmă au aptitudinea să se asemene, din perspectiva regimului juridic aplicabil, cu valorile mobiliare („*securities*")[56]. În continuarea acestei idei, s-a statuat asupra faptului că prin deținerea și valorificarea brevetelor de invenție, indiferent de titularul acestora, se creează premisele investiției capitalului de risc necesar în vederea comercializării („*investment risk capital for commercialization*")[57].

Dincolo de aceste argumente, am putea să avem în vedere și faptul că valorificarea drepturilor conferite de brevetul de invenție prin licențe și, chiar, prin acțiuni judiciare nu determină *de plano* un blocaj în activitatea inovativă. *Stricto sensu*, titularul de brevet nu este condiționat să își exploateze în mod efectiv și concret invenția protejată[58], iar în cazul în care invenția sa este folosită fără drept acesta este nevoit să ia măsuri prin care să oprească acest lucru, măsurile acestea reprezentând mijloace legale de protecție.

3.3. Entitățile de tip Patent Trolls ca autori ai abuzului de drept

Privită dintr-o altă perspectivă, activitatea entităților de tip *Patent Trolls* nu este considerată a fi una care susține inovația, ci una care ar conduce la suprimarea acesteia. Având în vedere acest aspect, se prefigurează o nouă posibilă ipostază a *Patent Trolls* anume, autori ai abuzului de drept.

În viziunea dreptului continental prin raportare la dreptul național, abuzul de drept reprezintă o „*formă de încălcare a conceptului de bună-credință*"[59] și este definit drept „*exercitarea cu rea-credință a unui drept subiectiv în scopul de a vătăma sau păgubi pe altul ori într-un mod excesiv și nerezonabil*"[60]. Printr-o astfel de conduită „*autorul abuzului de drept deturnează dreptul său de la finalitatea sa*"[61].

În ceea ce privește sistemul *common law*[62], am putea considera în prezent că abuzul de drept constă în „*exercitarea abuzivă a unui drept recunoscut de lege*"[63].

---

[56] *Ibidem.*

[57] F. S. Kieff, *Property Rights and Property Rules for Commercializing Inventions*, 85, Minn. L. Rev. 697, 743 (2001), (citing Giles S. Rich, *Patents Are Bait* 11 (1945) (unpublished manuscript on file with Scott Kieff)) *apud Idem*, p. 12.

[58] O. Liivak, E.M. Penalver, *The Right Not to Use in Property and Patent Law*, publicat în Cornell Legal Studies Research Paper, No. 12-62, 2012, p. 14, disponibil online la adresa *doi.org/10.2139/ssrn.2162667*, accesat la data de 09.02.2026.

[59] P. Perju, *Art. 15. Abuzul de drept*, în Fl. A. Baias, E. Chelaru, R. Constantinovici, I. Macovei (coord.), *Noul Cod civil. Comentariu pe articole*, ediția a 2-a, Editura C.H. Beck, București, 2014, p. 23.

[60] *Ibidem.*

[61] V. Stoica, *Drept* civil, 2009, p. 127-128, *apud Ibidem.*

[62] În literatura de specialitate a fost o discuție destul de amplă privind existența propriu-zisă a acestui construct în *common law*. În acest sens, a se vedea A. di Robilant, *Abuse of Rights: The Continental Drug and the Common Law*, publicat în Hastings Law Journal, vol. 61/2010, pp. 695-696, disponibil online la adresa: *https://scholarship.law.bu.edu/faculty_scholarship/663/*, accesată la data de 12.02.2026.

[63] *Idem*, pp. 687- 689.

Abuzul de drept este considerat a fi o „*invenție*" a sistemului de drept continental[64], care a fost integrată în sistemul *common law*. Conceptul în sine a fost supus unei ample dezbateri doctrinare, dar, cu toate, acestea, au fost exprimate puncte de vedere privind abuzul de drept care se subsumează noțiunii din dreptul continental. Astfel, prin abuz de drept putem înțelege situația în care titularul unui drept și-l exercită contrar rațiunii pentru care a fost instituit („*normal function*")[65] sau situația în care dreptul este „*exercitat contrar scopului său socio-economic*"[66].

În această ordine idei, este necesar să clarificăm care ar fi limitele interne ale drepturilor conferite de brevetul de invenție. În acest sens, putem avea în vedere faptul că prin drepturile exclusive conferite de brevet titularul poate întreprinde orice demersuri legale prin care să oprească orice persoană sau entitate care se folosește de invenția protejată în lipsa acordului său. Cu toate acestea, se poate afirma faptul că entitățile de tip *Patent Trolls* în exercitarea acestor drepturi depășesc aceste limite prin faptul că aceștia amână în mod conștient valorificarea drepturilor lor până când agenții economici din piață au realizat „*investiții irecuperabile*" („*irreversible investments*")[67]. Mai mult decât atât, nu este de neglijat faptul că și valorificarea drepturilor prin intermediul licențelor se face prin redevențe exagerate („*astronomic licensing*")[68]. Totodată, este necesar să menționăm faptul că valorificarea brevetelor pe calea unei acțiuni judiciare se face în mod sistematic. În susținerea acestei ipostaze, în literatura de specialitate[69] regăsim expuse argumente și cu privire la efectele negative ale strategiilor implementate de către entitățile de tip *Patent Trolls*. Se consideră că activitatea acestor entități poate conduce la inhibarea dezvoltării și comercializării invențiilor prin adăugarea un costuri nejustificate[70].

Valorificarea în sine a mijloacelor de protecție conferite de brevet nu se poate considera că are un efect negativ. Dar, la o observare atentă a comportamentului entităților de tip *Patent Trolls*, s-a ajuns la concluzia că aceste entități blochează accesul pe piață în condiții de concurență loială a altor agenți economici[71]. În concret, valorificarea brevetelor deținute fie prin redevențe disproporționate, fie prin acțiuni judiciare sistematice nu afectează doar interesele companiilor vizate, ci chiar interesul consumatorilor[72]. De asemenea, nu trebuie pierdut din vedere faptul că, adesea, în cadrul litigiilor se constată faptul că brevetul este invalid. În acest sens, putem să ne întrebăm de ce ar risca un *Patent Troll* invalidarea unui brevet deținut. Iar răspunsul ar fi faptul că această acțiune este una deliberată,

[64] *Ibidem*.
[65] *Idem*, p. 691.
[66] *Idem*, p. 692.
[67] R. Steppe, *op. cit.*, p. 331.
[68] *Idem*, p. 333.
[69] A se vedea în acest sens J. Johnson, G.K. Leonard, C. Meyer, K. Serwin, *op. cit.*, p. 490; R. Steppe, *op. cit.*, p. 324; R.T. Holte, *op. cit.*, p. 7.
[70] J. Johnson, G.K. Leonard, C. Meyer, K. Serwin, *op. cit.*, p. 490.
[71] R. Steppe, *op. cit.*, p. 334.
[72] *Ibidem*.

asumată și conștientă. De ce? În primul rând, pentru că aceste entități urmăresc achiziționarea unui număr ridicat de brevete sub formă de portofolii, astfel, invalidarea unuia dintre acestea nu ar produce consecințe atât de semnificative. În al doilea rând, aceștia mizează foarte mult pe tipul de jurisdicție în care declanșează un astfel de litigiu, pe costurile pe care acest litigiu, în mod inerent, le-ar presupune și pe durata de timp a unui astfel de litigiu. În acest context, dar și prin raportare la faptul că, de cele mai multe ori, invenția este inclusă într-un proces de producție sau de comercializare în curs de desfășurare, companiile-țintă preferă să stingă litigiul prin plata sumelor de bani solicitate de *Patent Trolls*. Din această perspectivă, se afirmă faptul că folosirea litigiilor ca instrument de negociere („*bargaining chip*") este lipsită de etică și nu se aliniază cu obiectivul inițial al sistemului de brevetare, anume acela de a facilita inovația[73].

În susținerea impactului negativ pe care aceste entități l-ar avea în mediul concurențial, aducem în discuție două exemple jurisprudențiale notorii (cauza *eBay v. MercExchange*[74] și cauza *Huawei v. Zte*.). Prima cauză amintită a reprezentat (și continuă să reprezinte) un reper în materia *Patent Trolls*. Astfel, înainte de anul 2006, instanțele de judecată din Statele Unite ale Americii admiteau fără prea multe discuții cererile prin intermediul cărora se solicita acordarea de interdicții permanente de folosire a unei invenții brevetate[75]. Este important, totodată, să specificăm faptul că aceste interdicții se acordau dacă erau îndeplinite două condiții esențiale: brevetul de invenție se dovedea a fi valid și se demonstra existența unei încălcări[76].

În cauza *eBay v. MercExchange*, Curtea Supremă a Statelor Unite ale Americii a dispus ca interdicțiile permanente („*permanent injunctions*") să fie acordate de instanțe doar ca măsură excepțională în condițiile în care un brevet era constatat ca fiind valabil și încălcat[77]. Relevant de menționat este faptul că admiterea acestor cereri anterior cauzei eBay se făcea indiferent de calitatea titularului de brevet, dar, în mod cert, această practică a încurajat aplicarea strategiilor speculative de către *Patent Trolls*. Instanța a concluzionat în această cauză faptul că modelul de afaceri practicat de entitățile de tip *Patent Trolls* bazat pe obținerea de profit în lipsa unei activități de exploatare propriu-zisă a invențiilor reprezintă un fenomen modern, care justifică modificarea standardului de aplicare a interdicțiilor

[73] *Ibidem*.

[74] Pentru o analiză detaliată a cazului a se consulta R.T. Holte, *The misinterpretation of eBay v. MercExchange and Why: An Analysis of the Case History, Precedent, and Parties*, publicat în Chapman Law Review, vol. 18, no. 3/2015, pp. 677-734, accesibil online la adresa: *https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=2570944*, accesată la data de 09.02.2026.

[75] K.M.L. Acri Née Lybecker, *Injunctive Relief in Patent Cases: The Impact of Ebay*, publicat în Harvard Journal of Law&Technology, vol. 38, no. 3/2024, p. 737, disponibil online la adresa *doi.org/10.2139/ssrn.4866108*, accesată la data de 09.02.2026.

[76] Se afirmă că majoritatea brevetelor deținute de *Patent Trolls* nu sunt invalide. – În acest sens, a se vedea M. Risch, *Patent Troll Myths*, publicat în Seton Hall Law Review, vol. 42, p. 498, disponibil online la adresa: *https://ssrn.com/abstract=1792442*, accesată la data de 09.02.2026.

[77] K.M.L. Acri Née Lybecker, *op. cit.*, p. 737.

permanente[78]. *In concreto*, prin decizia de referință din această cauză, instanța a considerat necesară revenirea la analizarea celor patru factori utilizați în aceste tipuri de litigii („*the traditional four-factor test*")[79]. În acest sens, reclamantul („*the plaintiff*") trebuie să demonstreze: faptul că a suferit un prejudiciu ireparabil; faptul că remediile legale disponibile sunt inadecvate pentru a repara acest prejudiciu; faptul că, luând în considerare nevoia asigurării unui echilibru în ceea ce privește repararea prejudiciilor, se justifică acordarea măsurii echitabile și faptul că interesul public nu ar fi afectat în nici o formă prin acordarea unei interdicții permanente de folosire a brevetului[80]. Doar în măsura în care sunt îndeplinite în mod cumulativ aceste condiții, se va putea acorda de către instanța o interdicție permanentă.

Cea de-a doua cauză reprezintă, la rândul ei, un reper semnificativ în ceea ce privește *Patent Trolls*[81]. În cauza *Huawei v. Zte*, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit faptul că introducerea unei acțiuni în constatarea unei încălcării a unui brevet de invenție reprezintă un drept al titularului, care derivă în mod intrinsec din faptul că acesta din urmă deține un drept de proprietate asupra brevetului însuși[82]. Mai mult decât atât, exercitarea acestui drept nu reprezintă în sine un abuz de poziție (chiar și dominantă pe piață), dar, în anumite circumstanțe speciale, cum ar fi situația brevetelor esențiale pentru un anumit standard tehnologic („*standard-essential patent - SEP*")[83] față de care a fost încheiat un acord FRAND[84] de licențiere, perspectiva se poate schimba. Acest lucru de întâmplă, întrucât existența unui astfel de acord creează așteptări legitime pentru terți că titularul unui astfel de brevet îl va exploata în mod efectiv[85].

---

[78] Diessel B.H., *Trolling for Trolls: The Pitfalls of the Emerging Market Competition Requirement for Permanent Injunctions in Patent Cases Post-eBay*, publicat în Michigan Law Review, vol. 106, no. 2/2007, p. 309, disponibil online la adresa: *https://repository.law.umich.edu/mlr/vol106/iss2/4/*, accesată la data de 09.02.2026.

[79] S.A. Mota, *eBay v. MercExchange: Traditional Four-Factor Test for Injunctive Relief Applies to Patent Cases, According to the Supreme Court*, publicat în Akron Law Review, vol., issue 3/2007, p. 529, disponibil online la adresa: *https://ideaexchange.uakron.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1226&context=akronlawreview*, accesată la data de 09.02.2026.

[80] *Ibidem*.

[81] Menționăm că în această cauză nici una dintre părțile implicate nu este un *Patent Troll*, dar cauza este relevantă pentru această materie.

[82] Contreras J.L. (edit.), *FRAND Cases in Context*, Editura Edward Elgar Publishing Inc., Northampton, 2026, p. 214.

[83] Conform WIPO, un brevet esențial pentru un standard este acel brevet care protejează o invenție esențială în vederea implementării unui anumit standard (de exemplu USB, 4G LTE, WI-FI au la bază astfel de tehnologii standardizate), informații disponibile online la adresa: *https://www.wipo.int/en/web/patents/topics/sep*, accesată la data de 09.02.2026.

[84] FRAND („*Fair, Reasonable and Non-Discriminatory*") este un acronim pentru o serie de principii aplicabile în licențele ce au ca obiect brevete esențiale pentru un standard tehnologic particular.

[85] P.G. Picht, *Huawei v. Zte: the competition law choreography of European FRAND injunctions*, în Contreras J.L. (edit.), *op.cit.*, pp. 214-215. Practic, licențierea în baza FRAND

Modalitatea în care un *Patent Troll* funcționează poate afecta piața concurențială, întrucât autorizarea unei interdicții permanente în folosirea unui brevet poate conduce la o destabilizare a activității de producție și de comercializare a bunurilor ce au integrată o astfel de invenție. De reținut este și faptul că în portofoliile pe care le dețin pot fi incluse o varietate de tipuri de brevete, inclusiv brevete esențiale pentru un anumit standard tehnologic. Brevetele pe care un *Patent Trolls* urmărește să le achiziționeze se raportează, cel mai adesea, la un sector vital din industrie. Cu cât invenția este folosită la scară largă, cu atât este mai facil pentru aceștia să obțină redevențe semnificative. Mai mult decât, expunerea la un posibil litigiu care ar conduce la o interdicție permanentă în utilizarea acelei invenții ar reprezenta un risc mult prea mare pentru companiile-vizate. Nu putem exclude situația în care un *Patent Troll* care deține un brevet esențial pentru o tehnologie standard încheie un acord în condițiile FRAND. De aici și relevanța deciziei CJUE în această materie.

4. Concluzii

Scurta noastră incursiune în materia *Patent Trolls* a încercat să surprindă o serie de nuanțe privind, pe de o parte, modul în care aceste entități funcționează și, pe de altă parte, percepția acestora în literatura de specialitate. Entitățile de tip *Patent Trolls* sau *Non-practicing entities* sunt plasate sub semnul dualității. Astfel, într-un sens, putem percepe aceste entități ca fiind intermediari pe piața brevetelor sau, chiar, promotori ai inovației, întrucât contribuie prin modul de funcționare la creșterea valorii intrinseci a bunurilor incorporale de tipul brevetelor de invenție. Într-un alt sens, putem observa faptul că aceste entități funcționează pe baza unui model de afaceri care afectează în mod vădit integritatea sistemului de inovație[86].

Ceea ce putem afirma este faptul că dezbaterea privind rolul unor astfel de entități pe piața brevetelor este departe de a se fi terminat. Este evident faptul că nu se poate oferi un răspuns cert cu privire la impactul pe care aceste entități le au pe piețele de desfacere, atât timp cât există opinii divergente în acest sens. Însă, ceea ce putem observa este faptul că asistăm la o schimbare a modului de desfășurare a unei afaceri, la o implementare a unui nou model de afacere. Dacă, inițial, tendința era aceea de a identifica o industrie de nișă sau de a comercializa un produs sau serviciu cu o anumită cerere pe piață, în prezent atenția se îndreaptă către o valorificare a activelor incorporale ale unei companii. Valorificarea drepturilor exclusive conferite de brevet se încadrează în limitele legii, dar rămâne

---

are ca scop asigurarea unui echilibru între deținătorii unor brevete SEP, care urmăresc să își recupereze investițiile întreprinse în cercetarea și dezvoltarea invenției, și persoanele sau entitățile care vor implementa invenția în cadrul unei tehnologii standardizate. Scopul final este acela de a se asigura condiții echitabile pentru ambele părți în condiții de concurență loială – A se consulta în acest sens *https://www.wipo.int/en/web/patents/topics/sep*.

[86] R.P. Merges, *The trouble with Trolls: innovation, rent-seeking, and patent law reform*, publicat în Berkeley Technology Law Journal, vol. 24, no. 4/2009, p. 1614, disponibil online la adresa: *https://ssrn.com/abstract=2263259*, accesată la data de 09.02.2026.

discutabil dacă această valorificare într-o măsură sistematică este etică și se aliniază scopului pentru care se oferă protecție unei invenții.

Referințe

Abrams D., Akcigit U., Oz G., Pearce J., *The Patent Trolls: Benign Middleman or Stick-Up Artist?*, publicat în University of Chicago, Becker Friedman Institute for Economics Working Paper No. 2019-51, disponibil online la adresa *doi.org/10.2139/ssrn.3361215*,.

Acri Née Lybecker K. M.L., *Injunctive Relief in Patent Cases: The Impact of Ebay*, publicat în Harvard Journal of Law&Technology, vol. 38, no. 3/2024, pp. 735-769, disponibil online la adresa *doi.org/10.2139/ssrn.4866108*.

Chawla G., *Shielding Patent Attacks: A peek into the Defences and Exceptions to a Patent Infringement Suit*, publicat în National Law School Journal, vol. 13, issue 1/2015, pp. 77-107.

Cohen L., Gurun U.G., Kominers S.D., *Patent Trolls*: *Evidence from Targeted Firms*, publicat în Harvard Business School Finance Working Paper, no. 15-002, iunie 2018, p. 2, disponibil online la adresa: *https://dx.doi.org/10.2139/ssrn.2464303*.

Contreras J.L. (edit.), *FRAND Cases in Context*, Editura Edward Elgar Publishing Inc., Northampton, 2026.

Diessel B.H., *Trolling for Trolls: The Pitfalls of the Emerging Market Competition Requirement for Permanent Injunctions in Patent Cases Post-eBay*, publicat în Michigan Law Review, vol. 106, no. 2/2007, pp. 305-345.

Ford R.A., *Patent Invalidity versus Noninfringement*, publicat în Cornell Law Review, vol. 99, pp. 71-128, 2013.

Fusco S., *Markets and Patent Enforcement: A Comparative Investigation of Non-Practicing Entities in the United States and Europe*, publicat în Michigan Telecommunications and Technology Law Review, vol. 20, issue 2/2014, pp. 439-465, [Online].

Gunjan C.A., *Shielding Patent Attacks: A Peek into the Defences&Exceptions to a Patent Infringement Suit*, publicat în National Law School Journal, vol. 13, issue 1/2015, pp. 77-107.

Holte R.T., *Trolls or great inventors: case studies of patent assertion entities*, publicat în Saint Louis University Law Journal, vol. 59, no. 1/2014, pp. 1-44.

Huang K.G., Shen C. H.-H., Li M.-X., Wang Y., *Escaping the patent trolls: The impact of non-practicing entity litigation on firm innovation strategies*, publicat în Strategic Management Journal, vol. 45, issue 10/2024, pp. 1-34, disponibil online la adresa *doi.org/10.1002/smj.3606*.

Janssens de Bisthoven N., *Patent Trolls and Abusive Patent Litigation in Europe: What the Unitary Patent Package can learn from the american experience?*, publicat în Transatlantic Technology Law Forum Working Papers, no. 19/2013, pp. 1-93.

Liivak O., Penalver E. M., *The Right Not to Use in Property and Patent Law*, publicat în Cornell Legal Studies Research Paper, No. 12-62, 2012, disponibil online la adresa *doi.org/10.2139/ssrn.2162667*.

Merges R.P., *The trouble with Trolls: innovation, rent-seeking, and patent law reform*, publicat în Berkeley Technology Law Journal, vol. 24, no. 4/2009, pp. 1583-1614.

Mota S.A., *eBay v. MercExchange: Traditional Four-Factor Test for Injunctive Relief Applies to Patent Cases, According to the Supreme Court*, publicat în Akron Law Review, vol., issue 3/2007, pp. 529-543.

Risch M., *Patent Troll Myths*, publicat în Seton Hall Law Review, vol. 42, pp. 456-499.

Steppe R., *Abuse of rights and patent trolling: amicus certus in re incerta?*, publicat în Jura Falconis, vol. 53, no. 3/2017, pp. 314-388.

Sterzi V., *The European Unified Patent Court and Non-Practicing Entities: A Year of Early Evidence*, octombrie 2024, disponibil online la adresa *doi.org/10.2139/ssrn.4894833*.

Utkina M., Bondarenko O., Malanchuk P., *Patent Trolling and Intellectual Property: Challenges for Innovations*, publicat în International Journal of Safety and Security Engineering, vol. 11, no. 1/2021, pp. 69-77.

William J., Watkins Jr., *Patent Trolls. Predatory Litigation and the Smothering of Innovation*, Editura The Independent Institute, Oakland, 2013.